**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-02 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-11/21 в отношении адвоката**

**М.Ф.А.о.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, представителя заявителя – Г.М.М., адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

14.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Ч.ТФ. – Г.М.М. в отношении адвоката М.Ф.А.о. имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 29.12.2019 г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту Ч.К.А. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 350 000 рублей. Финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, адвокат заявителю не передал. Заявитель считает, что данная сумма является необоснованной и завышенной, адвокат не защищал Ч.К.А.

29.03.2021г. адвокат и заявитель заключили договор займа, по условиям которого адвокат получил от заявителя 1 500 000 рублей. Адвокат должен был вернуть данные денежные средства до 30.06.2021г., но так этого и не сделал. На телефонные звонки заявителя адвокат не отвечает.

21.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4141 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, ответ на который не представлен.

29.11.2021г. представитель заявителя Ч.Т.Ф. – Г.М.М. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

29.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, пояснив, что у Ч.Т.Ф. нет к нему претензий по защите Ч.К.А., но у неё есть претензия по договору займа от 29.03.2021г., по которому он получил от неё 1 500 000 рублей. Данную денежную сумму он собирается вернуть до конца декабря 2021 года.

29.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.Ф.А.о. нарушения п.1 ст.8, п.4 ст.10 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.Т.Ф. которое выразилось в том, что адвокат не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, предусмотренного соглашением от 29.12.2019 г., а также поставил себя в долговую зависимость от доверителя и не исполнил принятой на себя обязанности по возврату задолженности в установленный срок.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

22.12.2021г. заявитель и ее представитель заявителя – Г.М.М. – в заседание Совета явились, пояснив, что адвокатом предпринимаются меры к мирному урегулированию сложившейся ситуации.

22.12.2021г. адвокат в заседание Совета явился, подтвердил, что намерен мирно урегулировать возникшие разногласия с заявителем.

22.12.2021г. Совет решением № 22/25-10 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность добровольно урегулировать споры с заявителем Ч.Т.Ф.

Заявитель и ее представитель – Г.М.М. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии, настаивали на рассмотрении дисциплинарного дела по существу, пояснили, что адвокатом осуществлён лишь частичный возврат оговоренных денежных средств (1.750.000,00 руб. из 2.000.000,00 руб.).

Адвокат в заседание Совета явился, сообщил, что осуществил частичный возврат денежных средств заявителю.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила нарушение адвокатом требований п.1) ст.8 КПЭА, пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и недобросовестность поведения М.Ф.А.о. перед доверителем Ч.Т.Ф. Помимо факта заключения договора займа с доверителем в нарушение требований п.4 ст.10 КПЭА, адвокатом не были предприняты необходимые меры к своевременному исполнению денежного обязательства перед доверителем, что причинило очевидный вред имущественным интересам заявителя. Осуществление частичного возврата денежных средств в процессе дисциплинарного разбирательства не является обстоятельством, устраняющим нанесённый вред авторитету адвокатуры, связанный с неправомерными действиями адвоката в отношении своего доверителя.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает частичное исполнение обязательств перед доверителем, свидетельствующее о совершении действий, направленных на фактическое возмещение причинённого Ч.Т.Ф. вреда.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 ст.8, п.4 ст.10 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.Т.Ф. которое выразилось в том, что адвокат не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, предусмотренного соглашением от 29.12.2019г., а также поставил себя в долговую зависимость от доверителя и не исполнил принятой на себя обязанности по возврату задолженности в установленный срок.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.Ф.А.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев